

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom POSLOVANJE PLUS d.o.o., Varaždinska ulica, 1. odvojak 11, Varaždin, OIB 37253644522, odlučujući o žalbi dužnika koga zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-47/17-23 od 7. ožujka 2017., u sjednici vijeća 29. ožujka 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagatelja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-47/17-23 od 7. ožujka 2017.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem odbačen prijedlog predlagatelja/dužnika POSLOVANJE PLUS d.o.o., Varaždinska ulica, 1. odvojak 11, Varaždin, OIB 37253644522, za otvaranje predstečajnog postupka te je odlučeno da će se po pravomoćnosti odluke postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Iz obrazloženja proizlazi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ), a temeljem odredbe čl. 32. st. 4., a u vezi s čl. 16. st. 1. i 17. st. 1. t. 12. SZ-a, je bio dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka priložiti popis imovine i obveza dužnika u kojem je morao navesti sve postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka, te visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. No, u tom popisu nije naveo kako je pred Financijskom agencijom u tijeku ovršni postupak pokrenut temeljem zahtjeva za izravnu naplatu od strane Marijana Videca, a koji je zahtjev za izravnu naplatu zaprimljen 30. ožujka 2016. kod Financijske agencije.

Kako su postojali nedostaci sud je pozvao predlagatelja da u roku od osam dana od primitka zaključka dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, na način da u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka upiše sve podatke propisane u obrascu prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka koji se tiču popisa imovina i obveze dužnika prema odredbi čl. 17. SZ-a. Predlagatelj je 20. veljače 2017. dostavio sudu dopunjeni prijedlog koji se tiče popisa imovine i obveza dužnika prema odredbi čl. 17. SZ-a, u kojem opet nije naveo da se vodi ovršni postupak na novčanim sredstvima povodom Zahtjeva Marijana Videca radi naplate novčane tražbine u nepodmirenom iznosu od 389.891,73 kn. Stoga je sud odbacio prijedlog temeljem odredbe čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno postupanje pred prvostupanjskim sudom.

U žalbi u bitnome ističe da je sud pogrešno utvrdio da mu dužnik nije dostavio podatak da je pred Financijskom agencijom u tijeku ovršni postupak povodom zahtjeva Marijana Videca jer je dužnik uz prijedlog dostavio Očevidnik o redoslijedu plaćanja iz kojeg je razvidno da postoji predmetna tražbina te je iz tog dokumenta razvidno postojanje tražbine. Stoga ističe da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 32. st. 1. SZ-a, a postoji i apsolutno bitna povreda odredaba postupka jer izreka rješenja proturječi razlozima odnosno činjenicama navedenim u obrazloženju.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Po shvaćanju ovog suda, prvostupajski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke i na iste pravilno primijenio materijalno pravo pa su razlozi na koje se poziva žalitelj neosnovani.

Temeljem odredbe čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a je propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javno pravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

U konkretnom slučaju dužnik je znao za postojanje predmetne tražbine vjerovnika te je kao poštenu poduzetnik morao i tu tražbinu izričito navesti u popisu imovine i obveza jer je temeljem čl. 17. SZ-a izričito određeno što sve taj popis mora sadržavati te je navedeno da se moraju navesti postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Tražbina vjerovnika Marijana Videca koja se temelji na ovršnoj ispravi nije navedena u popisu imovine i obveza niti je obuhvaćena planom restrukturiranja.

Slijedom navedenog, kako podnositelj prijedloga nije u prijedlogu naveo sve postupke koji se protiv njega vode, pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbu čl. čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a kada je odbacio prijedlog za predstečajnu nagodbu.

Neosnovano žalitelj ističe kako je on obavijestio sud o postojanju predmetne tražbine samo time što se ta tražbina navodi u Očevidniku o redoslijedu plaćanja, jer postoji izričita obveza dužnika da sve tražbine navede u popisu imovine i obveza, kako bi već u tom dokumentu bilo razvidno vjerovnicima koje sve tražbine postoje.

Slijedom svega navedenog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 29. ožujka 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN

